

**MAZOWIECKI WOJEWÓDZKI INSPEKTOR  
INSPEKCJI HANDLOWEJ**

2/2



Warszawa, dnia 8 lipca 2020r.

DR.8361.56.2020

Na podstawie art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014r. o informowaniu o cenach towarów i usług (Dz. U. z 2019r. poz. 178) oraz art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2020r. poz. 256, ze zm.) po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego,

**Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej**

wymierza przedsiębiorcy

**Łukaszowi Miękusowi,**

prowadzącemu działalność gospodarczą pod firmą:

**FIRMA HANDLOWO-USŁUGOWA Łukasz Miękus**

karę pieniężną w wysokości **300 zł** (słownie: trzysta złotych) z tytułu niewykonania obowiązku wynikającego z art. 4 ustawy z dnia 9 maja 2014r. o informowaniu o cenach towarów i usług.

W należącym do przedsiębiorcy sklepie Żabka nr Z4290 przy ul. Traugutta 11 w Radomiu, zakwestionowano 9 partii towarów, tj.:

1. Kajmak masa krówkowa Bakalland 460g,
2. Fasola biała Dawtona 400g/240g,
3. Fasola czerwona Pudliszki 400g/220g,
4. Kukurydza Gold Dawtona 160g/140g,
5. Kukurydza słodka Dawtona 400g/220g,
6. Pralinki z czekolady mlecznej gorzkiej Assorted Lindt Lindor 200g,
7. Shot probiotiques Activia nature 80g,
8. Fileciki śledziowe w słodkim sosie 110g,
9. Pralinki z czekolady Milk Lindt Lindor 200g.

W miejscu sprzedaży detalicznej, w odniesieniu do ww. towarów nie uwidoczniono cen i cen jednostkowych (dot. poz. 1-6) oraz podano błędnie wyliczoną cenę jednostkową (dot. poz. 7-9), tj. podano ją w sposób budzący wątpliwości i uniemożliwiający porównanie cen, co narusza art. 4 ust. 1 ustawy o informowaniu o cenach towarów. Ponadto narusza § 3 ust. 1 i § 4 ust. 1 pkt. 2 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 9 grudnia 2015r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług (Dz.U. z 2015 r. poz. 2121).

**UZASADNIENIE**

W dniach 12-14.05.2020r. inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie, Delegatura w Radomiu przeprowadzili kontrolę przedsiębiorcy Łukasza Miękusa, prowadzącego działalność

gospodarczą pod firmą: FIRMA HANDLOWO-USŁUGOWA Łukasz Miękus w sklepie Żabka nr Z4290 przy ul. Traugutta 11 w Radomiu.

W toku kontroli, w zakresie przestrzegania przepisów o informowaniu o cenach towarów i usług, sprawdzono 150 partii towarów, z czego zakwestionowano 9 partii towarów, tj.:

1. Kajmak masa krówkowa Bakalland 460g,
2. Fasola biała Dawtona 400g/240g,
3. Fasola czerwona Pudliszki 400g/220g,
4. Kukurydza Gold Dawtona 160g/140g,
5. Kukurydza słodka Dawtona 400g/220g,
6. Pralinki z czekolady mlecznej gorzkiej Assorted Lindt Lindor 200g,
7. Shot probiotiques Activia nature 80g,
8. Fileciki śledziowe w słodkim sosie 110g,
9. Pralinki z czekolady Milk Lindt Lindor 200g.

W miejscu sprzedaży detalicznej, w odniesieniu do ww. towarów nie uwidoczniono cen i cen jednostkowych (dot. poz. 1-6) oraz podano błędnie wyliczoną cenę jednostkową (dot. poz. 7-9), tj. podano ją w sposób budzący wątpliwości i uniemożliwiający porównanie cen, co narusza art. 4 ust. 1 ustawy o informowaniu o cenach towarów, jak również § 3 ust. 1 i § 4 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 9 grudnia 2015r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług (Dz. U. z 2015r. poz. 2121).

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalił i stwierdził:

W myśl art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014r. o informowaniu o cenach towarów i usług, w miejscu sprzedaży detalicznej i świadczenia usług uwidacznia się cenę oraz cenę jednostkową towaru w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen.

Za cenę, zgodnie z art. 3 ust. 1 pkt 1 ww. ustawy z dnia 9 maja 2014r. o informowaniu o cenach towarów i usług, rozumie się wartość wyrażoną w jednostkach pieniężnych, którą kupujący jest obowiązany zapłacić przedsiębiorcy za towar lub usługę. Ceną jednostkową w myśl art. 3 ust. 1 pkt 2 ww. ustawy jest cena ustalona za jednostkę określonego towaru, którego ilość lub liczba jest wyrażona w jednostkach miar w rozumieniu przepisów o miarach.

Zgodnie z § 3 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 9 grudnia 2015r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług, cenę uwidacznia się w miejscu ogólnodostępnym i dobrze widocznym dla konsumentów, na danym towarze, bezpośrednio przy towarze lub w bliskości towaru, którego dotyczy.

Stosownie do § 4 ust. 1 pkt 2 ww. rozporządzenia, cena jednostkowa dotyczy odpowiednio ceny za kilogram lub tonę - dla towaru przeznaczonego do sprzedaży według masy.

W myśl art. 6 ww. ustawy, do przestrzegania obowiązków wynikających z art. 4 ww. ustawy, obowiązany jest przedsiębiorca.

Mając powyższe na uwadze należy stwierdzić, że przedsiębiorca Łukasz Miękus, prowadzący działalność gospodarczą pod firmą: FIRMA HANDLOWO-USŁUGOWA Łukasz Miękus, poprzez niewidocznienie cen i cen jednostkowych przy 6 partiach towarów oraz podanie błędnie wyliczonej ceny jednostkowej przy 3

partiach towarów w sklepie Żabka nr Z4290 przy ul. Traugutta 11 w Radomiu, nie wykonał obowiązku wynikającego z art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014r. o informowaniu o cenach towarów i usług tj. uwidocznienia cen w sposób jednostkowych, niebudzący wątpliwości i umożliwiający porównanie cen.

Zgodnie z art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014r. o informowaniu o cenach towarów i usług, jeżeli przedsiębiorca nie wykonuje obowiązków, o których mowa w art. 4, wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej nakłada na niego, w drodze decyzji, karę pieniężną do wysokości 20.000 zł.

W związku z powyższym, 09.06.2020r., Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej działając na podstawie art. 61 § 1 i § 4 kpa, zawiadomił kontrolowanego przedsiębiorcę o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w przedmiocie wymierzenia kary pieniężnej z art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014r. o informowaniu o cenach towarów i usług, z tytułu niewykonania obowiązku wynikającego z art. 4 ww. ustawy. W zawiadomieniu stronę pouczone o przysługującym jej prawie wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów. Strona nie skorzystała z tego prawa.

Zgodnie z art. 6 ust. 3 ww. ustawy z dnia 9 maja 2014r. o informowaniu o cenach towarów i usług, przy ustalaniu wysokości kary pieniężnej, uwzględnia się stopień naruszenia obowiązków oraz dotychczasową działalność przedsiębiorcy, a także wielkość jego obrotów i przychodu.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalając wysokość kary wziął pod uwagę przesłanki zawarte w art. 6 ust. 3 ww. ustawy i zważył, co następuje:

#### **Stopień naruszenia obowiązków:**

W toku kontroli w zakresie przestrzegania przepisów o informowaniu o cenach towarów i usług sprawdzono 150 asortymentów, z których zakwestionowano 9 – w odniesieniu do 6 nie uwidoczniono cen i cen jednostkowych, a przy 3 stwierdzono uwidocznienie ceny jednostkowej w sposób budzący wątpliwości oraz uniemożliwiający porównanie cen (błędnie wyliczonej). Nieprawidłowości te naruszają obowiązek określony w art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014r. o informowaniu o cenach towarów i usług oraz § 3 ust. 1 i § 4 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 9 grudnia 2015r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług. Kupujący pozbawiony został możliwości odczytania ceny i ceny jednostkowej w sposób jednoznaczny i niebudzący wątpliwości. Nadto uniemożliwiono mu właściwe porównanie cen. Uwidocznienie błędnie wyliczonej ceny jednostkowej wprowadzało konsumenta w błąd co do jej wysokości i mogło mieć wpływ na podjęcie niewłaściwej decyzji zakupowej. Naruszenie dotyczyło 9 partii produktów spośród 150 sprawdzonych w toku kontroli, zatem należy je uznać za naruszenie mniejszej wagi. Stwierdzone w toku kontroli nieprawidłowości zostały usunięte.

#### **Dotychczasowa działalność podmiotu:**

W oparciu o informacje z Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej przedsiębiorca prowadzi działalność gospodarczą od dnia 10.01.2017r. Inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie nie stwierdzili wcześniejszego naruszenia przez stronę przepisów ustawy z dnia 9 maja 2014r. o informowaniu o cenach towarów i usług.

#### **Wielkość obrotów i przychodu:**

Strona nie przekazała informacji o wielkości obrotów i przychodu za 2019r.

W ocenie organu, mimo zaprzestania naruszenia prawa nie ma zastosowania art. 189f § 1 kpa, gdyż w przedmiotowej sprawie waga naruszenia prawa nie może zostać uznana za znikomą.

Zgodnie z art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014r. o informowaniu o cenach towarów i usług, kara pieniężna może być wymierzona do wysokości 20 000 zł.

Mając na uwadze ww. przesłanki, Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uznał, iż przedsiębiorcy Łukaszowi Miękusowi, prowadzącemu działalność gospodarczą pod firmą: FIRMA HANDLOWO-USŁUGOWA Łukasz Miękus, za naruszenie obowiązku wynikającego z art. 4 ust. 1 ww. ustawy, należy wymierzyć karę pieniężną przewidzianą w art. 6 ust. 1 ww. ustawy w wysokości 300 zł.

W związku z powyższym Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej orzekł jak w sentencji.

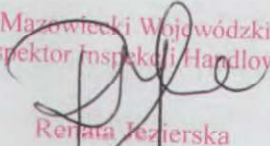
Na podstawie art. 7 ust. 1 i ust. 3 ustawy z dnia 9 maja 2014r. o informowaniu o cenach towarów i usług, karę pieniężną w kwocie **300 zł** stanowiącą dochód budżetu państwa, strona powinna wpłacić na rachunek bankowy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie: **NBP O/O Warszawa Nr 59 1010 1010 0006 0622 3100 0000**, w terminie 7 dni od dnia, w którym decyzja o wymierzeniu kary stała się ostateczna.

W myśl art. 8 ust. 1 ww. ustawy, do kar pieniężnych, w zakresie nieuregulowanym w ustawie, stosuje się odpowiednio przepisy działu III ustawy z dnia 29 sierpnia 1997r. Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2019r. poz. 900, ze zm.).

Kara niezapłacona w terminie staje się zaległością podatkową w rozumieniu art. 51 § 1 Ordynacji podatkowej, od której zgodnie z art. 53 § 1 ww. ustawy, naliczane są odsetki za zwłokę.

#### **Pouczenie:**

Zgodnie z art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 15 grudnia 2000r. o Inspekcji Handlowej (Dz.U. z 2019r. poz. 1668, ze zm.), art. 127 § 1 i § 2 kpa oraz art. 129 § 1 i § 2 kpa, od niniejszej decyzji stronie postępowania służy prawo odwołania się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów. Odwołanie wnosi się w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, za pośrednictwem Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, ul. Sienkiewicza 3, 00-015 Warszawa.

Mazowiecki Wojewódzki  
Inspektor Inspekcji Handlowej  
  
Renata Jezierska

#### **Otrzymują:**

1. p. Łukasz Miękus [REDACTED] Pionki;
  2. a/a.
- [REDACTED]
- [REDACTED]